

## PLATFORMA's contribution to the EC consultation "Towards a post-2015 development framework"

### General observations:

In order to maintain the level of political commitment in favor of development while at the same time increasing its impact in developing countries, the adoption of a post-2015 development framework seems essential. However, the experience accumulated since 2000 shows that, more than the global commitments, **it is the results obtained and the development plans defined at national and local level that should guide the definition of this new framework.**

Since 2000, the world has changed a great deal, causing the fragile paths taken for MDGs to shake. New powers were established among rich countries. At world level as well as within each country, inequalities drastically increased, weakening national societies.

The urban explosion seriously hindered the achievement of MDGs, assembling larger populations in insanitary neighborhoods, without drinkable water and decontamination systems. **This issue increases the urgency of taking into account the territories and the local level in development in general** and in the reflection on the post-2015 framework in particular.

In addition, **a future development framework should draw on the reflection and the actions carried out around aid effectiveness since 2005, and particularly on the Busan Partnership for an Effective Development Cooperation.** This reflection, which allowed a change in the approach to cooperation and that leaves a growing place to new development actors such as local and regional authorities, must benefit to the current reflection on the post-2015 framework

Within the United Nations, the EU has been an essential actor for the promotion of MDGs, justified by its responsibility as the main international development donor. It is important that **the EU continues to play this leader role in order to propose a new global framework**, as the world in 2015 is more divided and multipolar than in 2000. This consultation should nurture a shared and strong European vision on MDGs. The European Union also has the duty to ensure that the process leading to the definition of a post-2015 framework takes into consideration the position of all development actors and of partner countries.

### A: The MDGs: benefits and limitations

1. To what extent has the MDG framework influenced policies in the country/ies or sectors you work in/with?

2. To what extent has the MDG framework been beneficial for the poor in the country/ies or sectors in/with which you work?
3. What features and elements of the MDG framework have been particularly valuable in the fight against poverty?
4. What features and elements of the MDG framework have been problematic, in your view?
5. In your view, what are the main gaps, if any, in the MDG framework?

**The Millennium Development Goals (MDGs) triggered an extensive mobilisation of the international community, particularly in terms of funding,** and widely focused its attention on problems relating to extreme poverty at a time when international aid levels were falling off.

Local governments have realized that the heart of their city-to-city or region-to-region partnerships was based on one of the MDGs. **The MDGs framework has thus represented a reference for most of decentralized cooperation and helped to professionalize and structure these partnerships.**

Local government associations, as well as decentralised development actors, have actively supported the United Nations Millennium campaign. Some national associations have launched their own national campaigns, modeling them after the Millennium Cities Campaign launched by UCLG.

The role of local government in MDG delivery including combating poverty and delivering essential community services such as water, sanitation or primary healthcare has been increasingly recognised most notably at the Millennium Summit +5 and at the 2010 UN Global Forum in Local Development: *Pursuing the MDGs through Local Government*.

In 2005, at the Millennium Summit +5, the chiefs of state and of government explicitly underlined the role of local and regional governments in the achievement of MDGs. Before the summit, a delegation of mayors representing UCLG met the United Nations Secretary General, Kofi Annan, in order to **present to him the Declaration of local governments in support of MDGs and the list of 1000 signatory cities.**

However coming only in 2010 this official recognition of the role of local government has been at a very late stage of the MDG implementation strategies and has therefore not yet been adequately reflected in most development strategies.

MDGs have been made extremely sectorial, without taking into account the actors and the policies in these sectors. Whether it is in the domain of health, access to water or education, for example, one of the main challenges is dividing the tasks among the actors of the sector and appropriation of these policies by the population, namely key elements of governance. Democratic governance, **especially democratic local governance, as a transversal theme of all MDGs, as well as specific development goals, have been too absent from the present framework.**

Directly related to this acknowledgement, the present framework is very much established in the "top-down" approach, which favors only very little appropriation and political commitment at all levels. **As PLATFORMA has already had the occasion to underline in the framework of the EC consultation on spring package in March 2010, the local dimension should be far stronger in the MDGs achievement strategies.** Decentralization reforms have progressed in many regions of the world, which now give local and regional governments responsibilities in terms of governance and access to essential services. These actors, whose role is often still fragile in partner

countries, are key interlocutors for the achievement of MDGs. As such, they should be more actively supported by the donor community, including the EU who has made subsidiarity<sup>1</sup> a founding principle of the European construction.

The 8<sup>th</sup> MDG on the implementation of a global partnership for development could have served as a framework for a reinforced partnership with local and regional governments, but this proved highly insufficient as compared to the issues at stake and to the needs (see part C).

The fact that the MDGs are worded simply, that there are **quantifiable targets which can be easily identified, has no doubt contributed to their 'popularisation'** as well as the fact that they serve not only as a reference framework for donors, but also for the partner countries.

Nevertheless, this strength also represents one of the MDGs' weaknesses; **it is necessary to move beyond quantitative targets and indicators and focus on qualitative elements as well.** It is not enough to tally the number of children having access to primary education or the number of women elected but the quality of teaching that kids receive and the types of office that women hold within national assemblies must also be taken into account.

**The findings do not take disparities and the rise of inequalities at national level into account,** an essential point for measuring whether or not progress has been made for society as a whole and not only for a small privileged group.

**It is important to ensure that the future MDGs take local and national particularities into account, and that the actions undertaken and any progress made in relation to the initial situation are taken into better consideration when results are being evaluated.** Some countries were de facto set up for failure with the existing framework, the objectives being set at the global level regardless of the fact that some countries were starting off too far behind.

#### B. Feasibility of a future framework

1. In your view, in what way, if at all, could a future framework have an impact at global level in terms of global governance, consensus building, cooperation, etc.?
2. To what extent is a global development framework approach necessary or useful to improve accountability with regard to poverty reduction policies in developing countries?
3. What could be the advantages and disadvantages of a global development framework for your organisation/sector, including how you work effectively with your partners?

Consistently with the growing recognition of the importance of good governance (for example in the EC Communication on the renewed EU development cooperation policy *An Agenda for Change*), a future global framework needs to address issues around global governance including democratic local governance, and not be restricted to the original MDG framework set out in 2000. Should it be the case, this would provide a valuable point of reference to the work of local government both nationally and internationally and for the members of PLATFORMA.

**Within the context of the current economic crisis, a new MDG framework could however have the same lever effect as the one observed during the first decade**

---

<sup>1</sup> The subsidiarity is a principle aimed at ensuring the decisions are made at the level closest to citizens, excluding only those decisions which are unable to be carried out efficiently at the lower level to be passed to the higher level. The subsidiarity principle is written in article 5 of the European Union Treaty

**of the 21st century;** several European States have drastically reduced their public expenditure, which has corresponded to a decrease in their official development assistance, a trend which could become more pronounced in the future. The Member States could be encouraged to stabilise or increase official development aid with a view towards defining new MDGs or coming up with revised ones.

Introducing public policies supporting the pursuit of quantifiable, clear and transparent objectives allows civil society to measure the progress achieved by their national governments and to hold them accountable.

### *C. The potential scope of a future agenda*

1. In your view, what should be the primary purpose of a future framework?
2. In your view, should its scope be global, relevant for all countries?
3. To what extent should a future framework focus on the poorest and most fragile countries, or also address development objectives relevant in other countries?
4. How could a new development agenda involve new actors, including the private sector and emerging donors?
5. How could a future framework support improved policy coherence for development (PCD), at global, EU and country levels?
6. How could a new framework improve development financing?

The primary goal of eradicating poverty will not be reached by 2015, but a goal can nevertheless be established which challenges the North-South paradigm and which involves all of the world's countries, developed and developing.

There are many objectives in the area of sustainable development which must be pursued by all countries, regardless of their level of development. However, **it is essential that the efforts and means be kept focused, and perhaps even further emphasised, on the poorest and most fragile countries.**

It may not be appropriate to create one universal framework for all countries and it is essential that local and national contexts be taken into account in pursuing the new MDGs. Countries around the globe are facing very diverse situations and initial circumstances which means that some find themselves failing from the start in terms of the MDGs. **This calls for flexible objectives which are neither too ambitious nor too modest at national level.**

**In order to improve policy coherence, we feel that it is of paramount importance to further develop a sense of ownership of the MDGs, and thus improve accountability, both at international and at national level.** For example, there are many United Nations agencies, several of which are active in the same sector but working from different angles, which is harmful to the institutional leadership within the United Nations itself.

In terms of financing, it would be interesting to promote a system already implemented in France, in the Netherlands and in Belgium, and which **allows managers of water**

**and decontamination services to voluntarily dedicate up to 1%** of their income to national, community or international solidarity actions in this sector<sup>2</sup>.

New innovations and funding sources, could include the proposed international tax on financial transactions (the 'Tobin tax') being proposed by many EU countries and some of the new funding mechanisms arising out of the 2009 Copenhagen climate change summit. Other forms of voluntary, charitable and especially private sector funding could also be sought.

#### D. The potential shape of a future agenda

1. What do you consider to be the "top 3" most important features or elements which should be *included* in or ensured by any future development agenda?
2. What do you consider to be the "top 3" features or elements which must be *avoided* in any future development agenda?
3. Should it be based on goals, targets and indicators? If any, should goals have an outcome or sector focus? Please give reasons for your answer.
4. How should implementation of the new framework be resourced?

Future development policies must build on five principles for aid effectiveness and Busan Partnership for an effective cooperation;

The debates must be held within the United Nations and other representative international organisations with the legitimacy to properly conduct such a process. The process must be rationalized so as to not to discourage developed countries affected by important economic and financial stress. Moreover, the process must be guided by the developing countries;

The process must be inclusive and must take into account the positions of all the stakeholders in development, including local and regional governments.

**Finally, it is important that there is a transition from MDGs to Sustainable Development Goals (SDG), which give due recognition to the need to ensure that development, while it may have defined shorter term targets and goals, is also a continuous process.** In order to ensure lasting results, it is important to also focus on the factors that can act as hinderers or promoters of development. **It is therefore necessary to introduce objectives which aim for structural change.** In this respect, special attention should be paid to the capacity-building and institutional development. **Including a new SDG around democratic governance, including local governance, will help to ensure that this aim of long term sustainability in the addressing of poverty and delivery of key community services is met.**

---

<sup>2</sup> This does not imply that the EU should interfere in member states law on what municipal companies can do with their profit.

## ANNEXE – Concrete example of local government actions, undertaken in the MDGs framework – The City of Paris

1. Dans quelle mesure le système des OMD a-t-il influencé les politiques dans le(s) pays ou secteurs au sein desquels/avec lesquels vous travaillez?

### *Une adhésion forte aux Objectifs du Millénaire pour le Développement*

Depuis 2001, les actions de solidarité internationale de Paris s'inscrivent dans le cadre de la Campagne du Millénaire pour le Développement. L'adhésion aux Objectifs du Millénaire pour le Développement a, sans conteste, permis d'asseoir la légitimité de Paris en tant que bailleur de fonds institutionnel sur les axes identifiés, mais également d'associer l'ensemble des parisiens et parisiennes à la politique internationale de la Ville. Tous les projets de solidarité internationale ont également été portés par l'ensemble de l'exécutif de la Ville, avec une adhésion totale et unanime des orientations choisies.

### *Le choix d'une coopération pérenne, efficace et cohérente*

La Ville a fait le choix d'une politique humaniste et volontaire avec l'objectif d'inscrire ses actions de la solidarité internationale dans la pérennité, la cohérence et l'efficacité. Paris s'est ainsi engagée à privilégier des financements pluriannuels et une approche partenariale dans ses projets. Toutefois, l'exigence de qualité, dans les suites du Programme d'Action d'Accra, nécessite la définition d'axes d'intervention clairs et le ciblage de zones prioritaires. La lutte contre le VIH/SIDA, l'accès à l'eau potable et à l'assainissement, le co-développement et le renforcement des capacités des autorités locales ont été identifiés comme prioritaires par la Ville et contribuent ainsi à la réalisation de la campagne du Millénaire pour le Développement.

### **LUTTE CONTRE LE VIH/SIDA**

La Mairie de Paris s'efforce de soutenir des projets montés par des ONG et organismes français à l'expertise reconnue en matière de lutte contre le Sida, répondant aux différents problèmes posés par la maladie, du dépistage à la défense des droits en passant par la réinsertion économique des personnes vivant avec le VIH et le soutien aux systèmes de santé locaux. Faisant le choix d'une action cohérente et inscrite dans la durée, Paris a défini l'Afrique comme zone géographique prioritaire pour les projets de lutte contre le VIH/SIDA et a privilégié des financements pluriannuels dans un objectif de durabilité dans la prise en charge des malades et des politiques de prévention et de soins. Aujourd'hui, la Ville de Paris est particulièrement mobilisée sur le renforcement des réponses nationales et décentralisées en matière de prévention et d'accès aux soins pour tous, ainsi que sur la prise en charge des populations vulnérables et fragiles, que ce soit en raison de leur orientation sexuelle, de leur activité professionnelle, de leurs pratiques ou de leur situation économique fragile (homosexuels, prostitués, usagers de drogues, femmes, enfants). **Cet axe d'intervention contribue à la réalisation de l'OMD 6 (Combattre le VIH/SIDA, Paludisme et les autres maladies).**

### **EAU ET ASSAINISSEMENT**

La Ville de Paris est l'une des premières collectivités françaises à avoir appliqué la loi Oudin, en créant, dès 2005, un dispositif de solidarité internationale dédié à l'eau et à l'assainissement, doté chaque année d'un million d'euros. L'objectif est de soutenir, en

financement et en expertise, des actions améliorant l'accès à l'eau et à l'assainissement et participant à la création de services publics locaux qui répondent durablement et équitablement aux besoins des populations. En synergie avec les stratégies des collectivités locales et les politiques nationales des Etats partenaires, Paris cible les zones urbaines d'Afrique sub-saharienne, d'Asie et d'Amérique latine, sans toutefois exclure l'Europe élargie et le pourtour méditerranéen. **Cet axe d'intervention contribue à la réalisation de l'OMD 7 (Assurer un environnement humain durable) et de l'OMD 4 (Réduire la mortalité infantile)**

## **LE CO-DEVELOPPEMENT**

Le label Paris Co-développement Sud, mis en place par la Ville de Paris en 2006, constitue un instrument unique et efficace de soutien à des projets de développement au Sud, soutenues par des associations de migrants ou mis en œuvre en étroite collaboration avec des communautés de migrants au Nord. Ce dispositif complète de manière originale le financement traditionnel des ONG, en soutenant des projets de renforcement de l'intégration des populations étrangères à Paris et de développement durable dans les pays d'origine. Le co-développement est une des passerelles pour un partenariat mondial pour le développement. **Cet axe d'intervention contribue à la réalisation de l'OMD 8 (Construire un partenariat mondial pour le développement).**

## **AIDES D'URGENCE**

Par le soutien à des programmes de réponse à des urgences humanitaires, la Ville de Paris s'engage également auprès des populations en grande détresse suite à des catastrophes naturelles ou des conflits armés. **Ce soutien à des programmes humanitaires s'inscrit dans le cadre de l'OMD 4 (Réduire la mortalité infantile) et l'OMD 7 (Assurer un environnement humain durable).**

## **COOPERATION DECENTRALISEE**

Outre ces axes d'intervention prioritaires, la Ville de Paris a développé depuis 2009 de nombreux projets de coopération décentralisée dans le domaine de l'urbanisme / amélioration du cadre de vie / renforcement des compétences des acteurs locaux avec de nombreuses municipalités du Sud (Amman, Beyrouth, Alger, Bethléem, Buenos Aires, Jéricho, Phnom Penh, Rio de Janeiro).

Deux projets de coopération décentralisée en Afrique francophone, avec le soutien de la Commission Européenne. Ces projets de coopération, basés sur un partenariat multi-acteurs et sur un co-financement pluriannuel, contribuent également à la campagne du millénaire pour le développement.

### *➤ Projet Paris-Bamako-Ouagadougou*

Depuis 2010, la Ville de Paris mène un programme triennal de coopération avec les villes de Ouagadougou et de Bamako, afin qu'elles puissent exercer pleinement leurs compétences dans la définition et mise en œuvre de politiques de santé primaire. Tout au long du programme, Paris soutient et accompagne Bamako et Ouagadougou dans le renforcement des capacités des élus, cadres administratifs et techniciens et l'élaboration concertée d'une stratégie politique de santé cohérente au niveau local et national, accompagnés de la mise en place d'une direction municipale efficace et opérationnelle. **Ce projet contribue ainsi à la réalisation des OMD 4 (Réduire la mortalité**

**infantile), OMD 5 (améliorer la santé maternelle) et OMD 6 (Combattre le VIH/SIDA, le paludisme et autres maladies).**

➤ *Projet Paris – Cotonou - Abidjan*

A travers ce projet de coopération, Paris, Cotonou et Abidjan souhaitent redonner une seconde vie aux espaces urbains insalubres et inondables. Débuté en novembre 2011, ce programme de trois ans vise à renforcer le savoir-faire des villes partenaires, au travers de : i) la formation des élus et des cadres administratifs en aménagement urbain, ii) l'expérimentation de la méthode acquise sur quatre sites pilotes (deux par ville), et iii) la diffusion de cette expertise par un manuel pratique et des conférences de restitution dans la région. **L'assainissement et l'aménagement d'espaces verts sur quatre zones à Cotonou et Abidjan contribuera ainsi à la réalisation de l'OMD 7 (assurer un environnement humain durable), OMD 1 (réduire l'extrême pauvreté), OMD 4 (réduire la mortalité infantile) et OMD 6 (combattre le VIH/SIDA, le paludisme et autres maladies).**

## **SENSIBILISATION DU GRAND PUBLIC**

La Ville de Paris est ville partenaire des Objectifs du Millénaire pour le Développement par un partenariat signé avec la Campagne du Millénaire des Nations Unies Paris en octobre 2009. A ce titre, Paris a soutenu plusieurs initiatives de promotion et de sensibilisation autour de la Campagne du Millénaire du Développement auprès du grand public. Elle a mis à disposition des espaces publics ou soutenu financièrement des associations (ACF, ONE) ou des événements (Semaine de la Solidarité Internationale, Convergences 2015) en lien avec la promotion autour des Objectifs du Millénaire pour le Développement.

2. Dans quelles mesures le cadre que constituent les OMD a-t-il profité aux personnes démunies du/des pays ou secteur(s) au sein desquels/avec lesquels vous travaillez?

## **Lutte contre le VIH/SIDA**

Depuis 2001, la Ville de Paris a dépensé plus de 18,5 millions d'euros dans la lutte contre le SIDA, en Afrique pour des programmes se déployant sur une quarantaine de sites ou de régions. Pour 2012, 20 associations et structures françaises ont ainsi été subventionnées pour la mise en œuvre de 31 projets pour un montant total de 2,1 millions d'euros. Ce sont, chaque année, plus de 500.000 personnes qui sont concernées par des actions de prévention et de prise en charge médicale ou psychosociale.

## **Eau et assainissement**

Depuis 2005, 46 projets ont été soutenus dans le cadre du dispositif Solidarité Eau - Assainissement. La Ville de Paris a ainsi apporté son aide financière, son expertise et ses moyens techniques à 25 ONG dans 26 pays, pour un montant total d'environ 5,1 millions d'euros. Près de 1 million de personnes ont ainsi bénéficié de ces projets depuis 2005. Par ailleurs, en partenariat avec des collectivités du monde entier, la Ville de Paris mène des projets visant à renforcer les compétences des autorités locales. Dans le domaine de l'eau et de l'assainissement, 4 projets de coopération ont été menés depuis 2006, au Cambodge, en Palestine, en Côte d'Ivoire et au Bénin, pour un montant global d'environ 600 000 euros.



## **Co-développement**

Huit projets portés par des associations de migrants ont été soutenus par la Ville de Paris en 2011, pour un montant total de 70.000 euros. L'enveloppe annuelle du label est de 80,000 euros (les sommes non dépensées restent gelées pour une allocation future aux projets du label). Les domaines concernés sont de plus en plus diversifiés depuis le lancement du Label et concernaient en 2011, la culture, l'agriculture, l'éducation ou la création d'équipements. En 2011, les projets lauréats du Label se déroulaient en Afrique et en Amérique latine.

## **Aides d'urgence**

La Ville de Paris apporte son aide financière aux populations confrontées à des situations d'urgence et de catastrophes naturelles. Depuis 2006, 8 subventions ont été accordées dans 7 pays, pour un montant de près de 500 000 EUR.

### **3. Quels caractéristiques et éléments du cadre des OMD ont été particulièrement fructueux dans la lutte contre la pauvreté?**

L'ensemble des actions menées par la Ville de Paris s'inscrivent dans un cadre global de lutte contre la pauvreté. Pour l'année 2011, la Ville a consacré un budget de 6,7 M EUR au développement des villes et pays du Sud. Les montants alloués par la municipalité parisienne à l'aide publique au développement (APD), sont en augmentation constante depuis 2003 (3 M EUR) et illustre la volonté politique de Paris de participer pleinement à un partenariat mondial pour le développement (OMD 8). En 2011, l'aide au développement de la Ville se répartit de la façon suivante :

- Première priorité : la lutte contre le SIDA en Afrique avec 2,3 M EUR (34%) en partenariat avec des ONG ;
- L'accès à l'eau et à l'assainissement dans les pays les plus pauvres, avec 2 M EUR (31,5%) en partenariat avec l'Association internationale des maires francophones, des ONG et des collectivités du Sud ;
- La coopération décentralisée avec des collectivités partenaires du Sud avec 1,7 M EUR (26%) au travers de projets de développement local au plus proche des citoyens, dans les domaines de l'urbanisme, de l'environnement, de la santé ou de la culture ;
- L'aide d'urgence en réponse aux crises humanitaires avec 500 000 EUR (7.5%), diversifiée en Haïti mais aussi en Libye et dans la corne de l'Afrique, en partenariat avec des ONG spécialisées ;
- Les projets de co-développement soutenus à hauteur de 77 000 EUR (1%) par la Ville et menés par des Parisiens engagés pour le développement dans leurs pays d'origine.